

**UCHWAŁA NR 2/4/15
KOMISJI REWIZYJNEJ**

z dnia 13 marca 2015 r.

**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej skargi na działalność Kierownika Zakładu
Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku**

Na podstawie § 51¹ ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Suwalskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 4196) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie skargi Pani xxxxxxxxxxxxxxxx wniesionej w dniu 27 lutego 2015 r. oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku, Komisja Rewizyjna wnioskuje uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Postanawia się przyjąć projekt uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Stanisław Szwegier

Projekt Załącznik do Uchwały Nr 2/4/15
Komisji Rewizyjnej
z dnia 13 marca 2015 r.

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W SUWAŁKACH

z dnia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Zakładu Aktywności
Zawodowej SOWA w Lipniaku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i poz. 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani xxxxxxxxxxxxxxxx wniesionej w dniu 27 lutego 2015 r. na działalność Kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku, postanawia się uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE UCHWAŁY

W skardze z dnia 26 lutego 2015 r. skarżąca zarzuciła oszustwo w zatrudnieniu w Zakładzie Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku (w skrócie ZAZ).

W ocenie skarżącej w Zakładzie obiecywano zatrudnienie w okresie realizowania projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej wszystkich niepełnosprawnych, natomiast zatrudniono osoby wybrane przez Zakład na czas określony. Pieniądze z Unii oraz Starostwa poszły tylko dla wybranych. Syn skarżącej nie został zatrudniony i został oszukany.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku, Rada Powiatu uznaje skargę za bezzasadną.

Syn skarżącej posiada orzeczenie o niepełnosprawności, w którym wskazane są wymagania korzystania z systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji przez co rozumie się korzystanie z usług socjalnych, opiekuńczych, terapeutycznych i rehabilitacyjnych świadczonych przez sieć instytucji pomocy społecznej, organizacje pozarządowe oraz inne placówki. W orzeczeniu o niepełnosprawności zawarty jest wpis, że osoba nie wymaga pracy w warunkach chronionych lub zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej. Orzeczenie ważne było do dnia 30.10.2013 r.

Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku syn skarżącej nie zwracał się nigdy z pisemną prośbą o zatrudnienie w Zakładzie Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku, jak również nie składał stosownego wniosku o wydanie orzeczenia, w którym Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Suwałkach uwzględniłby wskazanie do zatrudnienia w zakładzie aktywności zawodowej.

Nabór osób niepełnosprawnych do zatrudnienia w Zakładzie Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku w ramach projektu poprzedzony był publicznym ogłoszeniem. Weryfikacji kandydatów do zatrudnienia dokonał Zespół projektu w osobach psychologa, doradcy zawodowego, asystentów osobistych oraz kierownika projektu, koordynatora ds. ZAZ oraz lekarza medycyny pracy.

Syn skarżącej korzystał natomiast wielokrotnie z pobytu dziennego w Ośrodku Wsparcia w Lipniaku.

Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu postanowiła uznać skargę za bezzasadną.