

**UCHWAŁA NR 12/21/16
KOMISJI REWIZYJNEJ**

z dnia 19 sierpnia 2016 r.

w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej skargi na działalność Starosty Suwalskiego

Na podstawie § 51¹ ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Suwalskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 4196 oraz z 2015 r. poz. 3929) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w zakresie skargi Pana _____ oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Skarżącego i Starosty Suwalskiego, Komisja Rewizyjna wnioskuje uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Postanawia się przyjąć projekt uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Suwalskiego w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

Stanisław Szwegier

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W SUWAŁKACH

z dnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Suwalskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) uchwała się, co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana
na działalność Starosty Suwalskiego postanawia się uznać skargę za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 lipca 2016 roku Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku przekazał Radzie Powiatu w Suwałkach skargę na działania Starosty Suwalskiego.

W ocenie skarżącego Starosta Suwalski nie zajął stanowiska w przedstawionej przez niego sprawie granic powiatów Suwalskiego i Sejneńskiego pomiędzy miejscowościami Czerwony Folwark i Rosochaty Róg pomimo kierowanych pism. Nie otrzymał on odpowiedzi na pismo z dnia 4 lutego 2013 roku kierowane bezpośrednio do Starosty Suwalskiego. Ponadto pomimo, że kierował pisma z dnia 2 września 2015 r. oraz z dnia 4 listopada 2015 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu, to Przewodniczący Rady przekazywał jego pisma Staroście Suwalskiemu, który nie załatwił sprawy w sposób satysfakcjonujący skarżącego a mianowicie zlikwidowaniu różnic punktów osnowy.

Skarga jest w ocenie Rady Powiatu bezzasadna. Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że skarżący pismem z dnia 13 stycznia 2013 r. zwrócił się do Starosty Suwalskiego o zmianę danych w ewidencji gruntów i budynków odnośnie nieruchomości położonych w obrębie Czerwony Folwark gm. Suwałki. Po wszczęciu postępowania administracyjnego w jego toku skarżący przedłożył pismo z dnia 4 lutego 2013 r., w którym sygnalizował nieprawidłowości, jakie w jego ocenie występują w przebiegu granic działki nr 5/16, 5/24 i 5/30. Starosta Suwalski (z jego upoważnienia Naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami) decyzją z dnia 13 lutego 2013 roku odmówił skarżącemu wprowadzenie zmian w ewidencji gruntów i budynków. Ponieważ pismo skarżącego z dnia 4 lutego 2013 roku wpłynęło w toku postępowania administracyjnego i dotyczyło tego postępowania, Starosta nie miał obowiązku na nie odpowiadać a ustosunkowanie się do zarzutów przedawnionych w tym piśmie nastąpiło w decyzji kończącej postępowanie. Decyzja ta została utrzymana w mocy przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Złożona przez skarżącego skarga do sądu administracyjnego została oddalona wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 30 października 2013 roku. W ocenie organów jak i Sądu zarzuty skarżącego w zakresie niezgodności przebiegu granic powiatu Suwalskiego i Sejneńskiego oraz współrzędnych punktów granicznych z punktami osnowy są całkowicie bezzasadne a twierdzenia skarżącego nie są poparte dowodami. Po prawomocnym zakończeniu postępowania administracyjnego, skarżący kierował kolejne pisma w tej sprawie do Przewodniczącego Rady Powiatu w Suwałkach. Pisma skarżącego z dnia 2 września 2015 r. oraz 4 listopada 2015 r. Przewodniczący Rady

przekazał Staroście według kompetencji. Starosta Suwalski pismami z dnia 22 września 2015 r. oraz 16 grudnia 2015 r. udzielił odpowiedzi na pisma skarżącego.

Powyższe okoliczności bezspornie wskazują, że w działaniach Starosty nie było żadnych nieprawidłowości a zarzuty skarżącego są całkowicie bezzasadne. Podkreślić również należy, że kwestie sporne, które są przedmiotem pism skarżącego rozpatrywane są w indywidualnych postępowaniach administracyjnych i podlegają kontroli w ramach nadzoru instancyjnego, zatem Rada Powiatu nie posiada kompetencji do oceny Starosty w tym zakresie.

Nadmienić również należy, że każdemu właścicielowi nieruchomości, jeżeli uważa on, że granice jego nieruchomości są sporne, służy prawo złożenia wniosku o rozgraniczenie nieruchomości do właściwego Wójta według miejsca położenia nieruchomości. Stąd też skarżący, jeżeli uważa, że granice nieruchomości są sporne może złożyć taki wniosek do Wójta Gminy Suwałki.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej



Stanisław Szwegier