

**Protokół Nr XVII/16**  
**z obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Suwałkach**

Obrady XVII Sesji Rady Powiatu w Suwałkach odbyły się **24 sierpnia 2016 r.** w sali Nr 129, w budynku przy ul. Świerkowej 60 w Suwałkach.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Powiatu w Suwałkach Grzegorz Mackiewicz**. Obrady rozpoczęły się o godz. 14<sup>00</sup>.

**Ad. 1.**

**Otwarcie obrad i powitanie gości.**

Przewodniczący Rady otwierając obrady powitał Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach - Pana podinsp. Jacka Tarnowskiego, w/z Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach – Pana Arkadiusza Buchowskiego, w/z Powiatowego Lekarza Weterynarii w Suwałkach - Panią Katarzynę Łuniewską – Kopacz, w/z Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Suwałkach – Panią Elżbietę Bednarko, Przewodniczącego Rady Gminy Jeleniewo – Pana Jana Bieleckiego.

Przewodniczący Rady powitał dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu suwalskiego: Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Suwałkach – Panią Teresę Dzienuć, Pana Stanisława Dziemiana – Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Suwałkach, Pana Zaborowskiego – w/z Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Suwałkach, Dyrektora Zespołu Szkół im. gen. L.M. Paca w Dowspudzie – Pana Jana Kazimierza Orłowskiego, Dyrektora Domu Dziecka w Pawłówce – Pana Waldemara Jerzego Pstrzoch, Dyrektora Środowiskowego Domu Samopomocy w Lipniaku oraz Kierownika Zakładu Aktywności Zawodowej SOWA w Lipniaku – Panią Bożennę Jadwigę Chmielewską, Skarbnika Powiatu – Panią Ewę Kamińską, Powiatowego Rzecznika Konsumentów – Panią Grażynę Kuklińską, Sekretarza Powiatu – Pana Cezarego Grzegorza Zwolińskiego.

Przewodniczący Rady powitał naczelników wydziałów Starostwa Powiatowego w Suwałkach: Panią Jolantę Sawicką, Panią Celinę Puchalską, Panią Grażynę Żukowską, Pana Konrada Charmuszko, Pana Stanisława Żukowskiego, Pana Ryszarda Kalinowskiego, osobę reprezentującą media tj. Portal Informacyjny „Suwałki24.pl” – Pana Tadeusza Moćkun oraz Pana Edwarda Dziemiana (Lista zaproszonych Gości – **załącznik nr 1**).

Przewodniczący Rady powitał Radnych Rady Powiatu (Lista obecności Radnych – **załącznik nr 2**)

Przewodniczący Rady stwierdził, że na 15 radnych ustawowego składu rady, w obradach uczestniczy 14 radnych:

1. Biłda Stefan
2. Bukowski Rafał Konrad
3. Chlebus Andrzej
4. Działkowski Marek
5. Gryszkiewicz Irena
6. Kleszczewski Zbigniew
7. Kowalewski Witold
8. Łuniewski Artur
9. Mackiewicz Grzegorz
10. Mackiewicz Zbigniew
11. Małachowski Sławomir
12. Ołdakowski Szczepan
13. Szwengier Stanisław
14. Truchan Anna Danuta

Nieobecni:

1. Burzyński Marian

Przewodniczący Rady stwierdził, że istnieje prawomocne quorum do podejmowania uchwał.

## **Ad. 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady poinformował, iż Państwo Radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami, w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad i powitanie gości.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XVI sesji Rady Powiatu w Suwałkach.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Suwalskiego.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu suwalskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Suwalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do projektu przebudowy drogi powiatowej nr 1127B Wiżajny – Smolniki – Sidory w km 10+325 – 13+860.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2016 – 2025.
12. Zapoznanie się z „Informacją Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r.”.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Suwalskiego za I półrocze roku budżetowego.
14. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
15. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są propozycje lub uwagi do zmiany porządku obrad sesji.

Propozycji zmian do porządku obrad sesji nie wniesiono.

Głosowanie nad przyjęciem zaproponowanego porządku obrad:

<i>za przyjęciem porządku głosowało</i>	<i>- 14 Radnych</i>
<i>przeciwko</i>	<i>- 0</i>
<i>wstrzymało się od głosu</i>	<i>- 0 Radnych</i>

Zaproponowany porządek obrad sesji został przyjęty jednogłośnie.

### **Ad.3.**

#### **Przyjęcie protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu w Suwałkach.**

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół zwyczajowo był wyłożony w Biurze Rady Powiatu. Zapytał, czy są uwagi do treści protokołu.

Uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z obrad XVI Sesji Rady Powiatu w Suwałkach:

<i>za przyjęciem protokołu głosowało</i>	<i>- 14 Radnych</i>
<i>przeciwko</i>	<i>- 0</i>
<i>wstrzymało się od głosu</i>	<i>- 0 Radnych</i>

Protokół z obrad XVI Sesji Rady Powiatu w Suwałkach został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.4.**

#### **Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w Suwałkach w okresie międzysesyjnym z posiedzenia w dniach 8 lipca, 14 lipca, 28 lipca i 17 sierpnia 2016 roku Państwo Radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Zapytał, czy są uwagi, pytania do przedłożonego sprawozdania.

Pytań i uwag nie wniesiono.

#### Głosowanie nad przyjęciem Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu w Suwałkach w okresie międzysesyjnym:

za przyjęciem sprawozdań głosowało	- 14 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w Suwałkach w okresie międzysesyjnym zostało przyjęte jednogłośnie (**załącznik Nr 3**).

#### **Ad.5.**

#### **Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.  
Interpelacji i zapytań nie wniesiono.

#### **Ad.6.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Przewodniczący Rady zamknął punkt z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

#### **Ad.7.**

#### **Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Suwałskiego.**

Przewodniczący Rady przekazał, że w dniu 8 lipca br. wpłynęła do Rady Powiatu w Suwałkach skarga Pana Edwarda Dziemiana na działalność Starosty Suwałskiego, przekazana według właściwości przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku. W dniu 19

sierpnia br. Komisja Rewizyjna prowadziła postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie. W toku analizy zarówno samej skargi, jak też i wyjaśnień zarówno Skarżącego, który też jest tutaj obecny, Pan Edward Dziemian jest tutaj oraz Starosty Suwalskiego Komisja Rewizyjna wnioskuje uznać wniesioną skargę za bezzasadną. Tym samym Komisja Rewizyjna przygotowała projekt uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Suwalskiego, który Państwo Radni otrzymali **(załącznik Nr 4)**.

Przewodniczący Rady zapytał: „czy ktoś chce tutaj zabrać głos, czy Pan Panie Dziemian chce zabrać głos, tutaj, dzisiaj, na tej sali?”

Pan Edward Dziemian: „tak”.

Przewodniczący Rady: „proszę bardzo”.

Pan Edward Dziemian: „Szanowni Państwo, ja złożyłem zawiadomienie o przesunięciu granic między Powiatem Suwalskim a Sejneńskim w miejscowości Czerwony Folwark i Gminą Suwałki i Rosochaty Róg Gmina Krasnopol. Na to złożyłem dokumenty, mapy jak to wygląda, granica została przesunięta w czasie rozgraniczenia mojej działki przez geodetę Pana Wiszowatego. Skręcona została cała działka, że weszła na drogę, która była szerokości cztery metry a teraz droga ma szerokość tylko metr czterdzieści. Złożyłem tak samo zdjęcia satelitarne z drogi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i wniosłem o naprawienie, bo w sprawie mego rozgraniczenia Sąd wydał wyrok zgodny z prawem, prawomocny, tak że nasze działki moja i sąsiednia są zgodne z zapisem w księgach wieczystych. To jest rozgraniczenie prawne. W wyroku tym są metry podane ile ja mam i podane odległości od punktów osnowy nr 52 i nr 59. Te punkty osnowy są razem z punktami granicznymi, które dzielą powiat jeden od drugiego. Wyrok był wydany, tylko dokumentacja techniczna była zrobiona na papierze i należało go wprowadzić na grunt. Wytyczyć na gruncie. Ja nie byłem wnioskodawcą rozgraniczenia tego, tylko sąsiad z działki bocznej i on miał to dokonać. On zwlekał to, nie robił tego. Ja ubiegałem się w Starostwie o wprowadzenie wyroku sądowego do ośrodka dokumentacji technicznej i odmówiono mi tego. Sprawa poszła do Sądu Administracyjnego. Sąd Administracyjny zobaczył i mówi nie masz Pan na gruncie wyznaczonym przez geodetę. Ja dopiero dowiedziałem się od Sądu Administracyjnego, że ja mogłem wystąpić do Sądu o nadanie klauzuli do komornika, bo komornik wyznaczył Panu granice. Na podstawie tego wyroku sądowego, gdzie było uzasadnienie, złożyłem do Sądu w Suwałkach, dostałem tę klauzulę i złożyłem do Pana komornika. Ja chciałem, żeby to robił na gruncie biegły sądowy, ale Pan komornik wziął zwykłego geodetę, który pojechał mnie namawiać. Dlaczego? Bo w między czasie Starostwo wycięło działkę na poszerzenie drogi nr 5/21 i przestawiło jeden słupek graniczny z podsuwalskiego powiatu, od którego jest mierzona moja miedza. Odległość między tymi punktami osnowy przy rozgraniczeniu wynosiła 254 metry a teraz jest 255,5 m. Półtora metra został przestawiony słupek. Ja

w internecie znalazłem właśnie granice między powiatami, zrobiłem zdjęcie, i tu złożyłem, jak to wygląda i właśnie złożyłem zawiadomienie o przesunięciu tych granic. Zrobiono początkowo bardzo dużo, bo Pan Przewodniczący Rady zainteresował się tym, Pan Kalinowski. Wezwali geodetę Pana Zdancewicza i całą czwórką udaliśmy się na grunt. I nowoczesnym urządzeniem tj. GPS Pan geodeta stwierdził na gruncie, te dane, które ja podałem, te różnice, że przesunięty jest 1,5 metra jeden słupek, drugi słupek tak samo jest zły i trzeba to naprawić. I zrobił dziennik pomiarów i współrzędne tych punktów są na tym dzienniku pomiarów. Taki dziennik odpis ja otrzymałem, ale ja chciałem, żeby zrobił protokół z tego. Protokół a geodeci to mówią operat i wtedy złożyć go do geodezji, to musi być zgodne z ewidencją prowadzoną w Ośrodku Dokumentacji Technicznej, a to nie jest zgodne. Inaczej jest na gruncie a inaczej w Ośrodku. Według przepisów słupki, które stoją na moim gruncie to ja za nie odpowiadam tj. za zniknięcie, za przesunięcie. Słupki, które stoją na gruncie państwowym to odpowiada ten kto ten a one stoją na nowej działce wydzielonej pod drogę, słupek Skarbu Państwa droga, tamten stoi na poboczu, Skarbu Państwa droga i znowu zabrano kilka metrów drogi też Skarbu Państwa to. Pan Naczelnik Kalinowski jak mieliśmy tu te spotkanie łączył wszystko z rozgraniczeniem co było kiedyś. To nie ma nic wspólnego to rozgraniczenie. Rozgraniczenie skończyło się a wycięcie działki po trzech latach po wyroku, więcej nawet po wyroku sądowym dopiero było. Bo była jeszcze modernizacja więc było to już i po wyroku i po przeprowadzonej modernizacji. Wtedy to wycięto tę działkę i przesunięto ten słupek. I żaden geodeta teraz ma związane ręce. Nie da rady teraz tej granicy ustalić, bo on współrzędne słupków osnowy zgodnie z przepisami pobiera z Ośrodka, a one nie pasują do tamtych. Tam są inne a tu inne. Pan Zdancewicz, który był na gruncie stwierdził, że jak on wycinał tą drogę nie miał polecenia na inwentaryzację tego słupka, a powinna być, a nie miał polecenia. Jeżeli Pan Naczelnik da mi polecenie, ja zrobię to wszystko. Tak że 80 % jest zrobionych, roboty dobrej. I teraz tylko z tego dziennika zrobić protokół, czy tam operat i wnieść i poprawić i to wszystko, a nie łączyć z jakimś poprzednim rozgraniczeniem, czy coś. Trzy lata od sprawy, sprawa była w 2010 r. teraz to już sześć w sumie lat narosło i sześć lat, żeby ja wyroku swojego nie mógł uzyskać co mam? Sądy nie mają współrzędnych. Ewidencja, bo są dwie ewidencje, jest ewidencja sądowa tzw. księgi wieczyste przy Sądzie Rejonowym – to jest najważniejsza ewidencja i ewidencja w Starostwie, ale Sąd współrzędnych nie prowadzi. Sąd mnie wydał wyrok, nie ma żadnych współrzędnych zapisanych. Są napisane powierzchnia i metry od punktów osnowy i to wszystko. Tak jak byłem u Pani Prezes Sądu Rejonowego w Suwałkach, bo mi Pan Kalinowski daje odpowiedź, żeby ja do Sądu to skierował, a Pani Prezes mówi mi: Pan nie jest stroną, bo to jeden powiat i drugi, słupki stoją na gruncie też Skarbu Państwa, Pan nie jest żadną stroną, wyrok Pan ma i oni muszą doprowadzić to do porządku, znaczy Starostwo, bo tak jak kasa u kasjera pieniążki muszą się zgadzać tak samo muszą zgadzać się

słupki, które stoją z ewidencją. I to już potwierdziliśmy, dużo roboty bo jest dziennik zrobiony tylko zrobić ten operat i zmienić w ewidencji i to wszystko. I na to czekam, bo jeżeli tego nie zrobią to znaczy drogi nie będzie, ludzie nie mogą przejeżdżać bo to boczna droga gminna, bo to co wycięto to na drogę powiatową. Droga jest zwężona, powiat nasz zmniejszony, słupki przesunięte o półtora metra. Pan Kalinowski do mnie pisze, że ten słupek stoi w granicach błędu. Proszę Państwa, tym urządzeniem GPS mierzy się z dokładnością zgodnie z Polską Normą do jednego centymetra, a tam jest 150 cm różnicy i Pan Kalinowski pisze, że to jest w granicach błędu. To jest śmieszne, po co my jechaliśmy, po co cały dzień straciliśmy. Nic więcej nie chcę, tylko chcę, tzn. ja żądam, bo zgodnie z przepisami ja złożyłem tu dokumenty, wszystkie przepisy, musi być zgodność tak jak na gruncie tak samo i w Ośrodku Dokumentacji, a tego nie ma. Jeżeli został przesunięty słupek, to współrzędne już tego słupka będą inne, jeżeli odległość zwiększyła się do następnego słupka, tam też już współrzędne dla tamtego słupka będą inne. To tak samo i w lewą stronę i w drugą, tak że współrzędne pozmieniały się na trzech słupkach. Pan Zdancewicz, który tam był mówił: ja jestem gotów to zrobić, mamy 75 – 80 % roboty zrobionej, ja to zrobię ale to ode mnie nie zależy. Ja nie chciałem latać gdzieś po gazetach, opisywać. Chciałem zamknąć to po prostu, żeby spokojnie zrobić, ale jak tak to trzeba pewnie będzie nagłośnić województwo, czy nawet dalej. Bo to mnie jako obywatelowi naszego kraju, to przysługuje obowiązek, jeżeli ja widzę, że coś jest złego robione zawiadomić o tym i ja tak zrobiłem, bo w razie bym nie zawiadomił a coś było, a bym wiedział o tym to ja bym odpowiadał za to. Dziękuję bardzo, czekam na decyzję na piśmie i potem trudno zobaczymy co będzie”.

Przewodniczący Rady: „dziękuję bardzo, Panie Starosto chce Pan zabrać głos?”

Starosta Szczepan Ołdakowski: „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado! Sprawę tą już wyjaśniliśmy na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej a później na poszczególnych Komisjach Rady Powiatu. Chcę tylko podkreślić, że wszystkie prace związane z ewidencją gruntów prowadzą w imieniu Starosty służby powiatowe geodezyjne, ja nie jestem specjalistą w tej dziedzinie. Mamy tutaj geodetę powiatowego i pracowników tego Wydziału, którzy mają odpowiednie kwalifikacje i tego typu działanie prowadzą. Pan oczywiście złożył wniosek o zmianę granic tych działek. Ta sprawa została rozpatrzona administracyjnie, tą drogą administracyjną, została wydana decyzja o odmowie wprowadzenia w operacie ewidencji gruntów i budynków w obrębie Czerwony Folwark zmian tych granic i została zweryfikowana przez dwie instancje: przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który utrzymuje w mocy zaskarżona decyzję. Następnie Pan Dziemian złożył skargę na decyzję Podlaskiego Inspektora do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który odrzucił skargę Pana Dziemiana na te czynności przeprowadzone przez służby geodezyjne powiatu, uznając, że te postępowanie

jakie było przeprowadzone określające granice tych działek zostały prawidłowo przeprowadzone. Droga administracyjna została tutaj wyczerpana i ja nie widzę żadnych nowych dowodów, żeby Pan przedstawił. Dzisiaj Pan mówiąc też powtarzał to samo, co Pan składał we wniosku, te same argumenty przedstawiał więc nie widzę związku, żeby dokonać zmian. Jedynie można wzruszyć granice na podstawie wniosku do Wójta o rozgraniczenie. Może to Pan zrobić i może jeszcze raz to postępowanie zostać wykonane. Tyle z mojej strony. Ja nie czuję się tutaj winny, na wszystkie Pana sugestie, pisma zostały udzielone odpowiedzi. Myśmy się wyrażali, że podtrzymujemy swoją decyzję. W momencie, kiedy Pan stwierdził, że na jedno pismo nie odpowiedzieliśmy, akurat prowadzone było postępowanie administracyjne i została w tej sprawie wydana decyzja, więc nie ma potrzeby dublowania tej informacji, która została przedstawiona w tej decyzji. To tyle z mojej strony, dziękuję bardzo”.

Pan Edward Dziemian: „czy mógłbym jeszcze dwa słowa?”.

Przewodniczący Rady: „ja jeszcze do Pana, zanim Pan odpowie bo rozumiem, że chce Pan jeszcze coś tam dodać. Ja mam pytanie, dlaczego bo jest jeszcze oprócz strony Starostwo Pana, jest jeszcze Pana sąsiad. I przy tym, że tak powiem równaniu granic, czy rozgraniczeniu jest jeszcze trzecia strona, która de facto straci najwięcej bo jakby ten grunt jest przesunięty według Pana na Pana niekorzyść, czyli na czyjąś korzyść. Chyba bardzo logicznym wydaje się, że powinien Pan złożyć wniosek o ponowne rozgraniczenie”.

Pan Edward Dziemian: „Panie Przewodniczący, sprawę rozgraniczenia działek zostawmy. Pan Starosta wraca do rozgraniczenia. O tym co mówił Pan Starosta to dotyczyło rozgraniczenia. To wcale inna sprawa, ja od tej sprawy nigdzie się nie odwoływałem tylko tu. Sam mówiłem, że odwoływałem się do Sądu Administracyjnego ale to sprawa rozgraniczenia. Sprawę rozgraniczenia zostawiamy. Ja złożyłem zawiadomienie. Mnie nie chodzi o rozgraniczenie naszych działek. Ja złożyłem zawiadomienie, że powiaty są przesunięte i punkty osnowy i inwentaryzacji nie zrobiono. Jak można wyciąć działkę, na niej stoi słupek bez inwentaryzacji. Żeby to ja zrobił to pewnie był siedział za to. Musi to być. Proszę znaleźć przepisy, że można robić to. Nie można tego robić. Mnie nie chodzi o żadne rozgraniczenie”.

Przewodniczący Rady: „przepraszam Panie Dziemian, ale Pan też wnosił wtedy w 2013 r., w 2015 r. tą samą sprawę i ta cała sprawa przeszła całą ścieżkę administracyjną, czyli od decyzji wydanej przez Pana Starostę, tak?”

Pan Edward Dziemian: „tak, to było rozgraniczenie, ale to rozgraniczenie zostało zakończone tym, że poszedł geodeta i nie mógł podzielić, wyznaczyć na gruncie. Okazało się, że wycięta została działka i został przesunięty słupek osnowy o półtora metra i pozmieniały się współrzędne. Został oddalony i mnie nie chodzi o żadne rozgraniczenie tylko chodzi o siatkę osnowy i dlatego inwentaryzacji tego punktu nie zrobiono”.

Starosta Szczepan Ołdakowski: „jeszcze raz chcę powtórzyć, że na Pana wniosek zostało przeprowadzone postępowanie administracyjne i została



wydana decyzja Starosty 13 lutego 2013 roku o odmowie wprowadzenia w operacie ewidencji gruntów i budynków obrębu Czerwony Folwark, gm. Suwałki w jednostce rejestrowej G.34, w której jako właściciel figuruje Edward Dziemian zmiany polegającej na zmianie przebiegu granic oraz powierzchni działek oznaczonych numerami 5/16, 5/24, 5/30 i Pan się od tej decyzji odwoływał i ta decyzja została utrzymana przez dwie instancje”.

Pan Edward Dziemian: „ja napisałem do Białegostoku i Białystok odpisałem mi, że sprawą tą powinna się zająć właśnie Rada Powiatowa Starostwa i dlatego tu wniosłem”.

Przewodniczący Rady: „dobrze Panie Dziemian, wszystko Pan zrobił, ja to rozumiem bo to są rzeczy dotyczące Pana majątku”.

Pan Edward Dziemian: „mi chodzi o to, proszę tylko w uzasadnieniu napisać dlaczego nie zrobiona jest inwentaryzacja słupka nr 52 osnowy. Został on przesunięty wraz z działką i bez żadnej inwentaryzacji i pomierzyć odległości między słupkami”.

Przewodniczący Rady: „Panie Naczelniku Kalinowski, czy Pan jest w stanie odpowiedzieć na tak postawione pytanie?”

Naczelnik Wydziału Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Pan Ryszard Kalinowski: „Panie Przewodniczący, inwentaryzacja została zrobiona tzn. nie zrobiono inwentaryzacji tych słupków oznaczonych nr 52, które wyznaczał teoretycznie geodeta Wiszowaty przy rozgraniczeniu, ale przy odnowieniu operatu ewidencji gruntów zostały określone te punkty osnowy jako nr już podaję – 23/25 i 23/18. Wykonano zostało to przez geodetę Poradzińskiego i one są zgodne z linią rozgraniczającą nasze powiaty, powiat sejneński i powiat suwalski w latach 1964. Tak że ten punkt, jeden na skraju drogi został przesunięty, ale jego współrzędne zostały określone w 2010 r. i już Urząd Wojewódzki rozpatrując Pana skargę miał cały wgląd do dokumentacji”.

Pan Edward Dziemian: „i znowu Pan do tego wraca, no nie. Pan Kalinowski mówi, że Pan Poradziński w czasie modernizacji określił na nowo punkty, ale modernizacja zakończyła się w 2011 r. a działkę wycięto w 2013 r. Dwa lata po modernizacji usunięto. Jak to jest, to on już wiedział, że będzie wycięto, no ludzie kochani, dwa lata po modernizacji”.

Przewodniczący Rady: „Panie Dziemian, spokojnie, próbujemy to rozwikłać, ja sam też nie mogę się zorientować bo mówiąc mi o współrzędnych działki to się naprawdę bardzo ciężko, jak ktoś nie jest fachowcem, w geodezji trzeba mieć nie wiem - wyobraźnię przestrzenną i wiedzę. Moim zdaniem jakby uchwała Rady i to co się dzisiaj zajmujemy, zajmujemy się skargą na działalność Starosty Suwalskiego. Komisja Rewizyjna rozpatrywała tę sprawę, rozumiem, że był Pan na Komisji Rewizyjnej przedstawiał Pan swoje argumenty i według opinii Komisji Rewizyjnej ta skarga jest bezzasadna, bo Starosta wykonał wszystkie czynności wynikające z prawa, dotyczące sprawdzenia i odpowiedzi na Pana skargi i tym się dzisiaj zajmujemy. Natomiast ja nie widzę jakby możliwości dzisiaj wpłynięcia, nie wiem czego Pan oczekuje

od Rady Powiatu na to, żeby wywołać jakiś skutek, czy zmianę stanowiska jeżeli fachowiec – Pan Naczelnik Kalinowski tak, są wyroki NSA, to nie są kompetencje Rady. My możemy tylko się zająć i to dzisiaj się zajmujemy skargą, natomiast tego typu rzeczy to jest to typowe postępowanie administracyjne, chyba, że chce Pan też pójść po linii rozgraniczenia i wówczas też powinno wyjść”.

Pan Edward Dziemian: „ja nie chcę żadnego rozgraniczenia, toż przecież my byliśmy na tej wizji”

Przewodniczący Rady: „tak, byłem, widziałem i tak naprawdę nie mam wiedzy na tyle”

Pan Edward Dziemian: „to co ma, co zrobił geodeta i to co zapisał w tym dzienniku, chcę żeby to zostało wprowadzone”

Przewodniczący Rady: „ale był tam również Pan Naczelnik Kalinowski i jakby nie potwierdza tego”.

Pan Edward Dziemian: „jeżeli Pan Kalinowski mówi, że 150 cm to jest granica błędu”.

Naczelnik Wydziału Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Pan Ryszard Kalinowski: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, otóż wczesne pomiary kiedyś odbywały się przy pomocy taśmy i te położenie punktów miało znaczenie. W tej chwili na drodze elektronicznych przyrządów nie mają znaczenia. W instrukcji powiedziane jest, że przewiduje się, sprawdza się pomiary nawet w odległości 5 km. Tutaj Pański punkt graniczny został wyznaczony przez komornika w dobrym położeniu tylko tyle mogłem stwierdzić. Tyle żeśmy stwierdzili z Panem Zdancewiczem i z Panem Przewodniczącym.

Pan Edward Dziemian: „jeszcze jedno zdanie chciałbym powiedzieć. Usłyszałem jak Pan Starosta powiedział, że tylko ja mogę do Wójta złożyć o rozgraniczenie. Proszę Państwa geodeta, który robi rozgraniczenie powiadamia Ośrodek Dokumentacji Technicznej i bierze z Ośrodka Dokumentacji Technicznej punkty osnowy od której on będzie mierzył i też współrzędne, ale co z tego, to będzie masło maślane i znowu, bo złe są dane w Ośrodku, bo przesunięto jeden punkt odległość. Jak robili to rozgraniczenie to było 254 metry a teraz mamy 255 a w sumie ponad 500 metrów mi brakuje, bo przesunięto jeden punkt, ale działka długa, granica jej jest ona równoległa. Ostatnie zdanie, żądam o zrobienie inwentaryzacji wydzielonej działki na przełomie 2012 r. i 2013 r. i zrobienie inwentaryzacji punktu osnowy nr 52 i wprowadzenie tego do Ośrodka Dokumentacji. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący Rady: „niech Pan zrozumie, że nie są to kompetencje Rady Powiatu i my nie możemy czegoś takiego wprowadzić”

Pan Edward Dziemian: „taki stan stwierdziliśmy w czwórkę i ja mam dziennik”.

Przewodniczący Rady: „nie, nie, to co Pan uważa to są dwie różne rzeczy od tego, co zostało stwierdzone. My też musimy posługiwać się dokumentami,

które są. No dobrze, wszystko jest, tylko jest różnica, że organy, które się tym zajmowały w postępowaniu administracyjnym stwierdziły zupełnie coś innego i to jest ten problem. A tutaj dzisiaj zajmujemy się skargą na działalność Starosty, która według zdania na razie Komisji Rewizyjnej jest bezzasadna, dlatego że jakby Pan Starosta odpowiadał Panu w trybie administracyjnym, natomiast jakby nie ma możliwości innej”.

Pan Edward Dziemian: „Panie Przewodniczący, ja nie składałem na Pana Starostę żadnej skargi, tylko złożyłem to do nadzoru geodezyjnego a nadzór geodezyjny do Was przysłał to pismo nie ja. A oni rozpatrzyli, zobaczyli i do was przysłali, żeby było źle to by od razu odrzucili a jednak przysłali”.

Przewodniczący Rady: „dziękuję bardzo”.

Pan Edward Dziemian: „dziękuję bardzo, do widzenia”.

Przewodniczący Rady: „proszę Państwa, sprawa jest bardzo trudna, ja rozumiem, że są to sprawy majątkowe, natomiast wszelkiego rodzaju ścieżki zostały wykorzystane. Czy są może pytania, może jakieś wyjaśnienia chcecie Państwo?”

Radni Rady Powiatu nie wnieśli pytań i opowiedzieli się za przystąpieniem do głosowania.

Przewodniczący Rady przekazał, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Suwalskiego przygotowany przez Komisję Rewizyjną opiniowany był przez pozostałe Komisje Rady.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony przez Komisję Rewizyjną projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 5**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowej Zbigniew Mackiewicz poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony przez Komisję Rewizyjną projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 6**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Zbigniew Kleszczewski poinformował, iż Komisja w dniu 24 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony przez Komisję Rewizyjną projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 7**).

Pytań i uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Suwalskiego:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 13 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 1 Radnych

Uchwała Nr XVII/111/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Suwalskiego została podjęta jednogłośnie (**załącznik Nr 8**).

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu suwalskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Suwalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Wicestarosty o kilka słów wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały.

Wicestarosta Witold Kowalewski przekazał, że grupa mieszkańców Gminy Wiżajny mianowicie ze wsi Soliny złożyła wniosek do Zarządu Powiatu w Suwałkach o dodatkowe ustawienie przystanku w miejscowości Soliny, ponieważ istniejące przystanki są w znacznej odległości a zaczyna się rok szkolny i dzieci miałyby daleko do przystanku albo w Rogożajnach Wielkich, albo w Solinach. Tym bardziej, że stan drogi tam jest jaki jest, nie ma chodników, nie ma poboczy, dlatego też Zarząd Powiatu wyszedł z inicjatywą postawienia tego dodatkowego przystanku. 15 sierpnia br. odbyła się wizja lokalna z udziałem przedstawiciela Policji, przewoźnika czyli PKS z zarządcą drogi, czyli Zarządu Dróg Powiatowych. Miejsce lokalizacyjne zostało pozytywnie zaopiniowane i w imieniu Zarządu wnoszę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący Rady przekazał, że projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami. Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Promocji i Rozwoju Powiatu w dniu 23 sierpnia br.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 9**).

Pytań i uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu suwalskiego,

których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Suwalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 14 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0 Radnych

Uchwała Nr XVII/112/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu suwalskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Suwalski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków została podjęta jednogłośnie (**załącznik Nr 10**).

#### **Ad. 9**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do projektu przebudowy drogi powiatowej nr 1127B Wiżajny – Smolniki – Sidory w km 10+325 – 13+860.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pana Starosty o kilka słów wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały.

Starosta Szczepan Ołdakowski przekazał, że powyższa uchwała jest niezbędna po to, aby podpisać porozumienie w sprawie współfinansowania drogi powiatowej Wiżajny – Smolniki – Sidory z Nadleśnictwem Suwałki. Nadleśnictwo zadeklarowało udział finansowy w przebudowie tej drogi i uchwała o partnerstwie i partnerstwie wiodącym powiatu jest tutaj niezbędna. To są wymogi dotyczące punktu gospodarowania funduszem leśnym.

Przewodniczący Rady przekazał, że projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami. Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Promocji i Rozwoju Powiatu oraz Komisję Finansową w dniu 23 sierpnia br. oraz Komisję Polityki Społecznej w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 11**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowej Zbigniew Mackiewicz poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 12**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Zbigniew Kleszczewski poinformował, iż Komisja w dniu 24 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 13**).

Pytań i uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie przystąpienia do projektu przebudowy drogi powiatowej nr 1127B Wiżajny – Smolniki – Sidory w km 10+325 – 13+860.

za przyjęciem uchwały głosowało	- 14 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0 Radnych

Uchwała Nr XVII/113/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie przystąpienia do projektu przebudowy drogi powiatowej nr 1127B Wiżajny – Smolniki – Sidory w km 10+325 – 13+860 została podjęta jednogłośnie (**załącznik Nr 14**).

#### **Ad.10**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Skarbnik o kilka słów wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu Ewa Kamińska przekazała, że w przygotowanym projekcie uchwały Rady Powiatu w Suwałkach dokonuję zmian w planie dochodów i wydatków i tak wprowadzam kwotę 189.594 zł z tytułu sprzedaży wiaty w Budzisku, sprzedaży działki w Gminie Bakalarzewo, z tytułu wpływu naliczonych kar umownych z powodu odstąpienia od umów i w związku z większymi wpływami za dzienniki budowy, karty wędkarskie oraz przechowywanie pojazdów usuniętych z drogi. Również zwiększam dochody z tytułu darowizny otrzymanej przez Dom Dziecka w Pawłówce jak również z tytułu kar i opłat za korzystanie ze środowiska. Przeznaczam te środki na odnowę nawierzchni zniszczonych odcinków drogi powiatowej w kwocie 32.975 zł, na regulację przebiegu dróg powiatowych 35.000 zł, regulację sieci ciepłowniczej w Zespole Szkół w Dowspudzie 16.238 zł, na zakup wyposażenia dla Domu Dziecka w Pawłówce 16.300 zł, na zadania z zakresu ochrony środowiska 11.000 zł, na opracowanie dokumentacji na zadanie: „Dostosowanie obiektu Centrum Obsługi Turysty Kordegarda w Dowspudzie do pełnienia

funkcji gastronomicznych i zwiększenie możliwości poboru energii elektrycznej w budynku” 6.767 zł. Pozostałe zmiany polegają na przesunięciach w poszczególnych podziałkach klasyfikacji. Omawiane były szczegółowo na wszystkich Komisjach Rady i po dokonanych zmianach deficyt nie ulega zmianie i wynosi 2.081.171 zł.

Przewodniczący Rady przekazał, że projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami. Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Promocji i Rozwoju Powiatu oraz Komisję Finansową w dniu 23 sierpnia br. oraz Komisję Polityki Społecznej w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 15**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowej Zbigniew Mackiewicz poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 16**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Zbigniew Kleszczewski poinformował, iż Komisja w dniu 24 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 17**).

Pytań i uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 14 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0 Radnych

Uchwała Nr XVII/114/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok została podjęta jednogłośnie (**załącznik Nr 18**).

## **Ad.11.**

### **Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2016 – 2025.**

Przewodniczący Rady przekazał, iż powyższa uchwała jest konsekwencją poprzedniej uchwały, czyli wprowadzonych zmian w budżecie powiatu na 2016 r.

Przewodniczący Rady przekazał, że projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami. Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Promocji i Rozwoju Powiatu oraz Komisję Finansową w dniu 23 sierpnia br. oraz Komisję Polityki Społecznej w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 19**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowej Zbigniew Mackiewicz poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 20**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Zbigniew Kleszczewski poinformował, iż Komisja w dniu 24 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 21**).

Pytań i uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Suwałkach zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2016 – 2025:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 14 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0 Radnych

Uchwała Nr XVII/115/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 22 czerwca 2016 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy



Finansowej Powiatu Suwalskiego na lata 2016 – 2025 została podjęta jednogłośnie (**załącznik Nr 22**).

#### **Ad.12**

**Zapoznanie się z „Informacją Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r.”.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Skarbnik o kilka słów wprowadzenia do przedmiotowej informacji.

Skarbnik Powiatu Ewa Kamińska przekazała, że w I półroczu 2016 r. dochody zostały zrealizowane w kwocie 14.032.074 zł co stanowi 52 % planu. Ten wyższy wskaźnik został osiągnięty z tytułu uzyskania wyższych dochodów za zajęcie pasa drogowego, w związku z wpływem środków z tytułu zrealizowanego projektu „Wdrażanie elektronicznych usług”, z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska, z tytułu sprzedaży agregatu prądotwórczego oraz z tytułu wpływu środków na inwestycje na drogach publicznych powiatowych, chodzi tutaj o most przez rzekę Rospuda. Natomiast niższe zagrożenie w dochodach to wynika z braku refundacji ostatnich transz z tytułu zrealizowanego projektu „Aktywna młodzież ożywia zabytki”, z tytułu udziału w CIT wpłynęło tylko 28 %, z tytułu pomocy finansowej na modernizację dróg powiatowych, środki te wpłyną w drugim półroczu po wykonaniu robót. Jeśli chodzi o dotacje i subwencje to jest zgodnie z harmonogramem. Jeśli natomiast chodzi o wydatki w I półroczu 2016 r. zostały zrealizowane w kwocie 12.293.089 zł co stanowi 42 % planu. Niższy wskaźnik wynika również głównie z tego, że większość inwestycji będzie wykonana w II półroczu i wówczas zostanie opłacona. Wydatki bieżące były związane z zadaniami realizowanymi przez powiat natomiast majątkowe to był zakup np. samochodu, oprogramowania do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów w wersji cyfrowej, przekazano dotację, dla Szpitala Wojewódzkiego w Suwałkach w kwocie 86.000 zł. Półrocze zakończyliśmy nadwyżką w kwocie 1.738.984 zł.

Przewodniczący Rady przekazał, że „informację Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 roku” Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami (pismo znak: ORG.300.3.2016.EK z dn. 17.08.2016 r. – **załącznik Nr 23**). Dodał, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia br. opracowała opinię o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r. i przedłożyła ją Radzie Powiatu.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Stanisław Szwegier odczytał opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 roku (**załącznik Nr 24**).

Przewodniczący Rady przekazał, że Komisje stałe Rady Powiatu na swoich posiedzeniach również zapoznały się z informacją Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowej Zbigniew Mackiewicz poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zapoznała się z przedłożoną informacją Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r.” i nie wniosła uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu Artur Łuniewski poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zapoznała się z przedłożoną informacją Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r.” i nie wniosła uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Zbigniew Kleszczewski poinformował, iż Komisja w dniu 24 sierpnia br. zapoznała się z przedłożoną informacją Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 r.” i nie wniosła uwag do przedstawionej informacji.

Przewodniczący Rady przekazał, że w dniu 24 sierpnia br. wpłynęła uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu w Suwałkach informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. (scan uchwały Nr RIO.V- 00320-17/16 z dn. 23.09.2016 r. – **załącznik Nr 25**). Następnie odczytał powyższą uchwałę.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania, uwagi do przedstawionej informacji.

Pytań i uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku braku pytań i uwag do powyższego, uważa informację Zarządu Powiatu w Suwałkach o przebiegu wykonania budżetu powiatu oraz informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z wykazem przedsięwzięć na lata 2016 – 2025 za I półrocze 2016 roku za przyjętą.

### **Ad.13**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Suwalskiego za I półrocze roku budżetowego.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Pani Skarbnik o kilka słów wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu Ewa Kamińska przekazała, że w przygotowanym projekcie uchwały aktualizowana jest podstawa prawna uchwały Rady Powiatu z 2010 r. Także uszczegółowiony jest zakres i forma informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze oraz dostosowany do aktualnych przepisów i wymogów Regionalnej Izby Obrachunkowej, chodzi tutaj głównie o Wieloletnią Prognozę Finansową.

Przewodniczący Rady przekazał, że projekt powyższej uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali wraz z materiałami. Projekt uchwały opiniowany był przez Komisję Promocji i Rozwoju Powiatu oraz Komisję Finansową w dniu 23 sierpnia br. oraz Komisję Polityki Społecznej w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Promocji i Rozwoju Powiatu poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 26**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Finansowej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Finansowej Zbigniew Mackiewicz poinformował, iż Komisja w dniu 23 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 27**).

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej o przedstawienie opinii Komisji w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji Polityki Społecznej Zbigniew Kleszczewski poinformował, iż Komisja w dniu 24 sierpnia br. zaopiniowała pozytywnie

przedłożony projekt uchwały Rady Powiatu (**uchwała Komisji stanowi załącznik Nr 28**).

Pytań i uwag nie wniesiono.

Głosowanie nad projektem uchwały Rady Powiatu w Suwałkach w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Suwalskiego za I półrocze roku budżetowego:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 14 Radnych
przeciwko	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0 Radnych

Uchwała Nr XVII/116/16 Rady Powiatu w Suwałkach z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Suwalskiego za I półrocze roku budżetowego została podjęta jednogłośnie (**załącznik Nr 29**).

#### **Ad.14**

#### **Wolne wnioski i oświadczenia radnych.**

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków i oświadczeń.

Starosta Szczepan Ołdakowski przekazał, że Rada będzie musiała odbyć kolejną sesję jeszcze przed 15 września w związku z ogłoszonym terminem naboru wniosków do programu przebudowy dróg lokalnych. Przygotowujemy dwa zadania, dwa wnioski. Jeden dotyczący drogi do Płociczna wspólnie z Gminą Suwałki i współpracy z Miastem Suwałki. Chodzi tam o wybudowanie drogi wraz ze ścieżką rowerową i drugi wniosek dotyczy miejscowości Raczki, mianowicie przebudowa ul. Południowej w związku z zakończeniem budowy łącznika tzw. od obwodnicy Augustowa w stronę Olecka. Ta droga jest obecnie bardzo intensywnie użytkowana, zniszczona i Wójt Gminy Raczki również złożył tutaj deklarację o partycypacji w przebudowie tej drogi. Będą potrzebne uchwały intencyjne o zapewnieniu finansowania na przyszły rok i w związku z tym ten termin 15 września jest graniczny do złożenia wniosku i obliguje nas do zwołania sesji i podjęcia takich uchwał.

Przewodniczący Rady przekazał, że w dość szybkim, nadzwyczajnym trybie zbierze się Rada, bez gości, aby podjąć te uchwały i termin zostanie niezwłocznie ustalony i Państwo Radni zostaną poinformowani.

Przewodniczący Rady przekazał, że ma jeszcze taką informację, która wpłynęła do Biura Rady, w imieniu organizatorów 36. rocznicy powstania

NSZZ Solidarność dostaliśmy zaproszenie (**załącznik Nr 30**). Spotkanie odbędzie się w Suwałkach 31 sierpnia 2016 r. o godz. 18 jest uroczysta msza w Kościele Parafialnym pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa i złożenie kwiatów oraz przemówienia okolicznościowe pod Dębem Wolności w Parku im. Konstytucji 3 Maja. Kto ma chęć zapraszam do wzięcia udziału w obchodach.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze wolne wnioski, uwagi.

Radny Andrzej Chlebus wystąpił z zapytaniem do Z-cy Powiatowego Lekarza Weterynarii w Suwałkach o ASF, co się aktualnie dzieje.

Pani Katarzyna Łuniewska – Kopacz Z-ca Powiatowego Lekarza Weterynarii w Suwałkach przekazała, że sytuacja jest bardzo dynamiczna. Jeżeli chodzi o przypadki, jakie teraz występują ASF to mamy już 108 przypadek stwierdzonego i potwierdzonego badaniem u dzika ASF i jest to w Gminie Mielnik w Siemiatyczach i mamy już 16 przypadek ASF w pobliskiej wsi u trzody chlewnej w gospodarstwach. 12 przypadków mamy w województwie podlaskim, 3 przypadki są w województwie lubelskim i jeden przypadek w mazowieckim. Podejmujemy wszelakie działania przede wszystkim informacyjne, aby dotrzeć do rolników, do hodowców mające na celu zwiększenie świadomości tych ludzi, ponieważ no jednak stwierdzono szereg tych ognisk, które szczególnie w tym ostatnim okresie zostały stwierdzone. Czynnikiem, wektorem przenoszenia tej choroby był jednak człowiek i tutaj prawdopodobnie nielegalny obrót zwierzętami, pośrednicy w obrocie, handlarze jacyś ze strefy z których nie powinny być zwierzęta wyprowadzane i wprowadzane do obrotu. Także tutaj taką szeroką rozpowszechnioną kampanię prowadzimy i staramy się przekazywać na bieżąco wszystkie informacje, nowe rozporządzenia. W tej chwili też 19 sierpnia br. weszło w życie rozporządzenie zmieniające inne akty prawne dotyczące ASF, wprowadzające obowiązek zaopatrywania wszystkich przemieszczanych świń w świadectwa zdrowia. Do tej pory nie każde przemieszczenie wymagało takiego zaopatrywania w świadectwa. W tej chwili na obszarze ochronnym, czyli tutaj tym naszym, który jest na naszym powiecie, wszystkie świny przemieszczane do rzeźni bądź do innych stad muszą być zaopatrzone w świadectwa. Na naszej stronie internetowej wszystkie aktualne informacje są umieszczane na bieżąco jak również na stronach Głównego Lekarza Weterynarii, tak że osoby zainteresowane, jeżeli trzeba im coś wyjaśnić, czy ewentualnie w celu uzyskania informacji to można korzystać z tych stron, czy bezpośrednio do nas do Inspektoratu Weterynarii przyjść, to na pewno takich informacji każdemu udzielimy.

Przewodniczący Rady wystąpił z zapytaniem do Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach, ponieważ w radio też jest podawane, że Policja również bierze udział dość istotny w tych działaniach związanych z ASF z prośbą o dwa słowa informacji.

Komendant Miejski Policji w Suwałkach Pan Jacek Tarnowski przekazał, że Policja bierze udział w tych działaniach, nawet też takie sygnały do nas

dotarły, że skąd ta Policja, czemu tak dużo tej Policji na drogach. Są to właśnie takie działania, że nasze kontrole są na drogach powiatowych wzmocnione. Wszystkie takie samochody, które przewożą bądź mogą przewozić taką trzodę są kontrolowane. Jeżeli Policja natrafi na taki przemyt warchlaczków to kontaktuje się od razu z weterynarią i sprawdza, czy na przewożony towar są dokumenty. Jednostka w Zambrowie prowadzi takie właśnie postępowanie, z którego by wynikało że na jarmarku w gm. Sokoły były właśnie kupione te warchlaczkę i przez to właśnie to się wszystko rozniosło.

Przewodniczący Rady wystąpił z zapytaniem do Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach jak długo są zaplanowane te działania.

Komendant Miejski Policji w Suwałkach Pan Jacek Tarnowski przekazał, że do odwołania. Policji na drogach będzie dużo.

Starosta Szczepan Ołdakowski przekazał, że w poniedziałek sprawą afrykańskiego pomoru świń zajmował się Zespół Zarządzania Kryzysowego, poszerzony w swoim składzie o służby zajmujące się rolnictwem a więc Agencję Nieruchomości Rolnej, Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa a także Ośrodek Doradztwa Rolniczego, również Wójtowie lub przedstawiciele samorządów gmin brali udział w tym posiedzeniu Zespołu i tam Powiatowy Lekarz Weterynarii w Suwałkach Pan dr Kulesza przedstawił to co Pani nam dzisiaj tutaj powtórzyła aktualną sytuację, w zakresie rozwoju tej choroby a także przeanalizowaliśmy także te działania, jakie powinny być podejmowane przez poszczególne służby wynikające z programu tych działań w sytuacji, kiedy takie ognisko wystąpiłoby na obszarze powiatu. Również zwróciłem się do Wójtów o określenie ewentualnych miejsc grzebowisk na zwierzęta, które musiałby być uśmiercone. Ale to wszystko w momencie, kiedy by się takie zjawisko pojawiło na terenie powiatu. W tej chwili część powiatu objęta jest tzw. strefą ochronną, czyli gm. Raczek, gm. Suwałki, Szypliszki i Rutka Tartak pozostałe są jeszcze poza strefą. Była mowa również o tej wzmocnionej kampanii informacyjnej do wszystkich zainteresowanych. Również poprzez zapraszanie Powiatowego Lekarza Weterynarii w Suwałkach bądź jego przedstawicieli na sesję gmin, w której uczestniczą zwykle sołtysi, żeby ta informacja docierała do wszystkich wsi, w takim kontekście, żeby uzmysławiać rolnikom konsekwencję nieprzestrzegania tych wszystkich zasad i procedur, które obowiązują przy tej higienie. Jakie konsekwencje finansowe mogą być, w związku z tym z koniecznością później utylizacji, czy uboju tych zwierząt, w momencie, kiedy zostanie takie zjawisko stwierdzone. Wszystkie służby mają tam swoje zadania wynikające z tego programu, który mamy opracowany dla powiatu suwalskiego i wszystkie wiedzą co mają robić. Chodzi o to, żeby świadomi byli rolnicy i ci, którzy zajmują się hodowlą świń. Oczywiście też będą kontrole przeprowadzane w związku z wydanym przez Wojewodę zakazem targowiskowego obrotu trzody chlewnej. Już takie kontrole odbywały się w czasie jarmarku i będą one powtarzane. Nasze służby jak Zarząd Dróg Powiatowych, czy Zarząd Dróg Wojewódzkich muszą być przygotowane

ewentualnie do określenia tego obszaru i zabezpieczenia na drogi powiatowe mat dezynfekcyjnych, o tym też mówiliśmy i tak samo inne służby jak Inspekcja Transportu Drogowego, czy Zarząd Dróg Wojewódzkich, to w sytuacjach, gdyby te zjawisko zaistniało. Na razie prowadzone jest działanie profilaktyczne. Służby weterynaryjne w tej chwili przeprowadzają taką akcję informacyjną, chodzą od wsi do wsi, od gospodarstwa do gospodarstwa.

Przewodniczący Rady przekazał, iż chciałby przypomnieć, bo Państwo Radni na pewno otrzymali zaproszenia, że 8 września br. są dożynki Diecezji Ełckiej w Raczkach i w Dowspudzie, na które serdecznie zaprasza.

#### **Ad.15.**

#### **Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XVII sesji Rady Powiatu w Suwałkach o godz. 15.10.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

***PRZEWODNICZĄCY RADY***

***/-/ Grzegorz Mackiewicz***

Protokołowała:

***/-/ Monika Szczerbowska***